

Proces verbal
al ședinței ordinare a Consiliului Local Cislădie
întrunit la data de 25 mai 2023

Prin Dispoziția nr. 297 din 19 mai 2023 a Primarului orașului Cislădie, Gheorghe Huja, este convocat în ședința publică ordinară, Consiliul Local al orașului Cislădie, pentru data de 25 mai 2023, fiind prezenți 17 consilieri din totalul de 19 în funcție.

Ședința este statutară conform O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care domnul Secretar general Rusu Ciprian - Constantin deschide ședința.

DI. Secretar general Rusu Ciprian – Constantin: Bună ziua ! Bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Local Cislădie din data de 25 mai 2023, convocată în baza Dispoziției Primarului orașului Cislădie nr. 297 din 19 mai 2023. Prezenți sunt 16 consilieri. Absenți, doamna Tătaru, domnul Florea Gabriel și domnul Simina.

Ați primit convocatorul și ordinea de zi, față de ordinea de zi inițiatorul a retras punctele 4 și 22 și a suplimentat ordinea de zi cu trei puncte suplimentare, le-ați primit și pe e-mail. Deci supun la vot ordinea de zi cu cele două puncte retrase împreună cu cele trei puncte suplimentare. Cine este „pentru”, „împotriva”, „abțineri”? Ordinea de zi s-a votat cu 16 voturi „pentru”.

A sosit domnul Simina.

La comisii ați avut procesul verbal din data de 27 aprilie 2023. Dacă sunt discuții pe marginea acestui proces verbal?

DI. Daneș: Am constatat că nu se reproduc întocmai toate discuțiile care au loc în timpul ședinței, îmi aduc aminte când domnul primar mi-a reproșat că nu particip la ședințele de comisie și eu am cerut să se respecte, eu respect regulamentul unde se specifică foarte clar: se consideră prezenți la ședințe și consilieri locali care participă prin utilizarea oricăror mijloace electronice. Deci acel dialog nu este inclus în procesul verbal, aș dori să fie inclus!

DI. Secretar general: Da, o să-l includem.

D-na Director executiv Daniela Szasz: Da, nu se aude foarte clar pe înregistrare spune colega pentru că s-a vorbit foarte mult, unul peste altul!

DI. Daneș: Totuși a fost o discuție de câteva minute nu a fost o propoziție sau o frază!

DI. Secretar general: Da, dar aceasta nu înseamnă că dumneavoastră aveți dreptate!

DI. Daneș: Nu am spus aceasta! Am dreptate că nu este inclus în procesul verbal!

D-na Director executiv Daniela Szasz: Da, o să reascultăm înregistrarea!

DI. Secretar general: O să reintroducem!

DI. Daneș: Și restul o să vedem, vom ajunge în contencios garantat!

DI. Secretar general: Vă doresc succes!

DI. Daneș: Mulțumesc!

DI. Primar: Păi, ați făcut la prefectură, nu v-a dat un răspuns?

DI. Daneş: Ba da, dar pot să merg mai departe!

DI. Primar: Păi și de ce nu mergeți?

DI. Daneş: Păi o să merg, stați liniștiți!

DI. Primar: Prefectura dacă v-a dat un răspuns, din punctul meu de vedere este clară treaba!

DI. Daneş: La mine nu!

DI. Primar: Dumneavoastră interpretați în felul dumneavoastră...

DI. Daneş: Bineînțeles!

DI. Primar: Dar, dacă noi am interpretat prost la fel și prefectura care nu avem o relație bună cu prefectura dacă știți și v-a dat același răspuns înseamnă că ceva nu este în regulă, că nu aveți dreptate, așa spun eu!

DI. Daneş: Se poate, dar vreau să mă conving!

DI. Primar: Dar cine vă oprește? Nu vă oprește nimeni! Deci, inclusiv treaba aceasta pe care dumneavoastră o aveți și este destul de complicată, sigur, se putea rezolva dacă exista o comunicare sănătoasă între noi și nu vorbim doar de cazul acesta, vorbim în general!

DI. Secretar general: Supun la vot procesul verbal cu introducerea, numai să ne spuneți exact unde?

DI. Daneş: Ok, o să încerc să vin să ascult și eu, vă dați seama că nici eu nu mai știu exact. Bine!

DI. Bobeanu: Deci trebuie să se consemneze ca ați lipsit de la ședința de comisie, că nu am înțeles?

DI. Daneş: Dacă doriți să consemnați că mi s-a refuzat participarea

DI. Bobeanu: Eu știu că nu ați venit la ședința de comisie ...

DI. Secretar general: Nu, a fost cu totul altceva, haideți să trecem la vot! Cine este „pentru”, „împotriva”, „abțineri”? Procesul verbal s-a votat cu 17 voturi „pentru”.

Mai departe dau cuvântul domnului președinte de ședință. Domnule Filip, vă rog!

DI. Președinte de ședință: Bună ziua, bine ați venit ! **Punctul nr. 1** de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind rectificarea bugetului local al orașului Cisnădie și a bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul local, pentru anul 2023.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru”, **hotărârea nr. 113/2023** privind rectificarea bugetului local al orașului Cisnădie și a bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul local, pentru anul 2023.

Punctul nr. 2 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind aprobarea decontării navetei cadrelor didactice din unitățile de învățământ preuniversitar de stat situate pe raza administrativ-teritorială a orașului Cisnădie, pentru luna aprilie 2023.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Spuneți, domnule Daneș!

DI. Daneș: O singură remarcă, iarăși apar sume diferite pe aceeași rută în funcție de școli, nu sunt aceleași! Dacă poate să se coreleze?

DI. Președinte de ședință: Da, o să comunicăm!

DI. Daneș: Mulțumesc!

DI. Președinte de ședință: Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 114/2023** privind aprobarea decontării navetei cadrelor didactice din unitățile de învățământ preuniversitar de stat situate pe raza administrativ-teritorială a orașului Cisnădie, pentru luna aprilie 2023.

Punctul nr. 3 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind aprobarea depunerii și implementării proiectului „Extindere insule ecologice digitalizate în Orașul Cisnădie” în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 115/2023** privind aprobarea depunerii și implementării proiectului „Extindere insule ecologice digitalizate în Orașul Cisnădie” în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență.

Punctul nr. 4 de pe ordinea de zi a fost retras

Punctul nr. 5 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind darea în folosință gratuită către Parohia Evanghelică C.A. Cisnădioare a Cetății și Bazilicii Romanice Cisnădioara, pe o perioadă de 10 ani.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 116/2023** privind darea în folosință gratuită către Parohia Evanghelică C.A. Cisnădioare a Cetății și Bazilicii Romanice Cisnădioara, pe o perioadă de 10 ani.

Punctul 6 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind aprobarea cuantumului cotizației pentru anul 2023 către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Transport Metropolitan Sibiu", de către Orașul Cisnădie, în calitate de membru al Asociației.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 117/2023** privind aprobarea cuantumului cotizației pentru anul 2023 către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Transport Metropolitan Sibiu", de către Orașul Cisnădie, în calitate de membru al Asociației.

Punctul 7 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind încheierea actului adițional nr. 27 la contractul de delegare a gestiunii prin concesiune a serviciului de gospodărie orășenească din orașul Cisnădie nr. 9844/01.10.2014.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? S-a votat cu 16 voturi „pentru” și 1 „reținere” **hotărârea nr. 118/2023** privind încheierea actului adițional nr. 27 la contractul de delegare a gestiunii prin concesiune a serviciului de gospodărie orășenească din orașul Cisnădie nr. 9844/01.10.2014.

Punctul 8 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind darea în administrare către Spitalul Orășenesc Cisnădie a imobilului teren situat în Cisnădie, str. Băilor f.n., identificat în CF 113876 Cisnădie, nr. cad./nr. top. 113876, în suprafață de 2.553 mp., proprietatea domeniului public al orașului Cisnădie și actualizarea Contractului de dare în administrare nr. 12246/18.11.2015 încheiat între Orașul Cisnădie și Spitalul Orășenesc Cisnădie.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 119/2023** privind darea în administrare către Spitalul Orășenesc Cisnădie a imobilului teren situat în Cisnădie, str. Băilor f.n., identificat în CF 113876 Cisnădie, nr. cad./nr. top. 113876, în suprafață de 2.553 mp., proprietatea domeniului public al orașului Cisnădie și actualizarea Contractului de dare în administrare nr. 12246/18.11.2015 încheiat între Orașul Cisnădie și Spitalul Orășenesc Cisnădie.

DI. Președinte de ședință: **Punctul 9** de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind închirierea prin licitație publică a trei terenuri de tenis de câmp identificate prin CF 110519 Cisnădie, nr.cadastral 110519-C1 în suprafață de 1656 mp aparținând orașului Cisnădie, situat în orașul Cisnădie, str. Măgurii nr. 105 din cadrul bazei sportive Cisnădie.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică nu avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Spuneți, doamna Velțan!

D-na Velțan: Având în vedere că anul trecut în Consiliul Local s-a votat indemnizarea acestor terenuri, s-a bugetat o sumă considerabilă pentru ele. În evaluare, de exemplu a fost pus o marjă de profit la venituri de 10%, avem odată un amendament, vă propunem ca această marjă de venit să fie de 30%, adică de trei ori cât este suma actuală, având în vedere că acolo este vorba de servicii, nu este foarte mult....

DI. Președinte de ședință: V-am înțeles, spuneți amendamentul dumneavoastră, cuvânt cu cuvânt!

D-na Velțan: Deci, amendamentul este de a se considera

DI. Președinte de ședință: Cuvânt cu cuvânt, vă rog!

D-na Velțan: Deci există și o propunere pe lângă acest amendament, vă rog lăsați-mă să termin! Amendamentul este, ca marja de profit conform evaluării să nu fie de 10%, ci să fie de 30%, adică de 3 ori chiria care se propune în momentul de față!

DI. Secretar general: Dar noi nu putem interveni în raportul de evaluare, deci amendamentul să sune la final cât este prețul pe care îl doriți!

DI. Președinte de ședință: De aceea v-am spus să spuneți amendamentul dumneavoastră cuvânt cu cuvânt pentru a-l supune la vot!

D-na Velțan: Considerați atunci

DI. Primar: Numai puțin, haideți să discutăm exact despre sumă, cu de trei ori nu înțelege nimeni, haideți să ajungem la sumă, să vedem dacă se poate ajunge deoarece este mai cinstit, cât este acum propus și cât doriți dumneavoastră și care ar fi suma, să vedem dacă este posibil sau nu!

D-na Velțan: Suma ar fi de 19.533!

DI. Primar: 19.533 ce înseamnă aceasta?

DI. Președinte de ședință: 4000 de euro pe lună!

DI. Primar: 4000 de euro pe lună este o idee genială, dar trebuie să vă spun, în cazul acesta va trebui să îl gestionăm noi, să-l administrăm noi, deoarece trebuie să luați în calcul, 6 luni pe an (ianuarie, februarie, martie, octombrie, noiembrie, decembrie) sunt 6 luni moarte într-un an în care funcționează doar un singur teren! Dacă dumneavoastră găsiți pe acele 6 luni de zile suma de 4000 mii de euro să o dea cineva la primărie, plus TVA plus alte lucruri, discutăm lucruri fără contradicție doar la modul de oameni civilizați! Nu se poate să dai 4000 de euro pe lună, aceasta ar însemna 50.000 de euro pe an și 6 luni de zile lucrezi doar cu un singur teren! Excluz!

DI. Secretar general: Nu sunt nici 6 luni!

DI. Primar: Da! Eu nu țin partea la nimeni, oricum dacă nu trece proiectul eu intenționez să îl administrăm noi, deși este foarte greu de administrat aici este problema! Strandul îl administrez greu, patinoarul îl administrez greu, acum trebuie să găsec alți oameni să-i plătesc, nu am bază legală să-i plătesc, dar discutăm!

D-na Velțan: Pentru că nu terminasem chiar tot și mulțumesc pentru intervenție! Una din propuneri, deci pe lângă acest amendament, o altă propunere, în cazul în care aceste terenuri rămân în administrarea primăriei, se poate face un parteneriat privat cu asociație sportivă, care poate să dea acele lecții de tenis cu un discount referitor la închiriere, noi avem deja aprobat tariful pe oră pentru terenurile de tenis! În al doilea rând, la partea de administrare, vreau să mă credeți, sunt convinsă că există

în Cîsnădie pensionari, de exemplu care pentru un part time și pentru niște bani în plus ar putea să considere pe perioada funcționării un astfel de job, ca să spun așa!

DI. Președinte de ședință: Deci, mă repet, spuneți vă rog punctual cuvânt cu cuvânt amendamentul dumneavoastră pentru a fi supus la vot, că așa putem povesti..

D-na Velțan: Am spus amendament, propunerii!

DI. Președinte de ședință: Eu vă întreb pe dumneavoastră, dacă o firmă, 700 de lei după calculele dumneavoastră, 700 de lei ar trebui să ne dea nouă chirie! Cât ar trebui să facă firma pe zi, ca să ne dea nouă 700 de lei pe zi chirie? Cred că nu se strâng atâția bani ca să ne dea nouă 700 de lei chirie pe zi, că atâta vin, 133 de euro pe zi dacă dumneavoastră ați spus 4000 de euro pe lună!

D-na Velțan: Am făcut două propuneri, una de amendament și una în care rămâne în administrarea primăriei!

DI. Președinte de ședință: În fine, este logica dumneavoastră!

D-na Velțan: Am spus care este amendamentul! Mărirea chiriei la suma de 19.533 de lei!

DI. Președinte de ședință: Am înțeles! Deci, avem un amendament cu mărirea chiriei la suma de 19.533 de lei, făcut de către colegii de la USR! Cine este „pentru” acest amendament? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 7 voturi „pentru” și 10 voturi „împotriva” (D-na Druță, DI. Bobeanu, DI. Curea, DI. Hozat, DI. Kieltsch, DI. Florea D., DI. Filip, DI. Krafft, DI. Simina, DI. Ungureanu)

DI. Secretar general: Amendamentul nu a trecut!

DI. Primar: Amendamentul nu a trecut! Deci, vedeți de ce lucrurile nu merg bine și de ce nu ne înțelegem bine! Dacă veniți cu un stas dumneavoastră, cu o idee și pe aceasta o țineți, nu funcționăm! Aici, noi trebuie să negociem pentru că nu este pentru mine, este pentru comunitate! Dacă veniți de acasă, la ședință cu fixul acesta de 4000 de euro pe lună, nu putem să mergem înainte! Dacă veneați și spuneți că nu sunteți de acord cu suma pe care a făcut-o evaluatorul, poate găseam lucruri comune și funcționam și mergeam înainte! Așa văd eu lucrurile, dacă întotdeauna veniți cu lecția învățată de acasă nu putem funcționa! Doamna Velțan, eu cred că am dreptate!

D-na Velțan: Domnule primar, așa cum am venit cu propunerea de 20 de mii de lei, la fel poate și PNL-ul să propună un amendament!

DI. Secretar general: Păi dacă inițiatorul a stabilit suma?

DI. Primar: Doamna Velțan, veniți cu o propunere care nu poate să fie funcțională, credeți-mă din suflet! Cine credeți că se bagă cu capul în gard să dea 4000 de euro pe lună, doar suntem normali, ce vorbim aici?

D-na Velțan: V-am spus exact 2 variante, una care rămâne și una în care se mărește chiria!

DI. Primar: De ce nu ați venit să spuneți așa până acum, de ce nu ați venit să îmi spuneți, că poate suma este prea mică și să spuneți că aveți o propunere, să găsim înțelegere între noi și toată lumea? Așa se face!

DI. Sinkievici: Nu aceasta s-a făcut acum, iar domnul viceprimar a insistat foarte clar să enunțe amendamentul!

DI. Primar: Păi nu înțelegea ce spunea doamna Velțan (dacă spui de trei ori mai mult)!!

DI. Președinte de ședință: Dacă a spus 4000 amendamentul acesta s-a ...

DI. Secretar general: Aici este undeva 1500 pe lună, și impozitul!

DI. Sinkievici: Este vorba de discuție, s-a explicat foarte clar, scurt și la obiect!

DI. Președinte de ședință: Deci amendamentul nu a trecut, mergem mai departe!

DI. Primar: Numai puțin, amendamentul nu a trecut vis a vis de propunerea pe care ați făcut-o, vis a vis de suma propusă! Totuși există o variantă să o discutăm de comun acord, să găsim o soluție! Niciodată să nu luați în calcul doar chiria, luați în calcul, exact cum am calculat și la SPA, și impozitul! Deci, impozitul care se dă, se dă tot din profit pentru că nu are de unde să scoată acel impozit! De aceea s-a ajuns la 3800 chiria, dacă nu era impozit îi luam chirie 4000 de euro, dar luați în calcul și aici și impozitul și chiria!

DI. Sinkievici: Ce impozit?

DI. Primar: Pe teren!

DI. Sinkievici: Păi, impozitul pe teren nu este al chiriașului?

DI. Primar: Ba da!

DI. Secretar general: Mai citiți puțin codul fiscal!

DI. Primar: Nu mai vorbiți așa, vă rog eu frumos, nu mai citiți, explicați frumos că eu m-am săturat de contraziceri și de certuri! Deci și impozitul intră la chirie. Chiria este una, impozitul alta dar se plătește tot din din profitul pe care îl face omul! Deci luați în calcul cu totul la un loc! Noi, după calculul pe care l-am făcut noi, ar veni undeva la 1500 de euro pe lună per total pe 12 luni! El câștigă vara mai mult, dar primăvara și iarna nu, el câștigă doar pe un singur teren, aceasta trebuie să o luați în calcul! Poate înțelegeți vreodată sau poate vreți să ne punem la masă să ne înțelegem! Dacă nu trece proiectul, nu este nicio problemă, o să-l administreze primăria cum poate și cu asta basta, ce vrei să faci?

D-na Velțan: Atunci luați în considerare și cea de a doua propunere, în care să facem un parteneriat public-privat pentru aceste terenuri, în care veniturile pot fi împărțite foarte ok și între primărie și între instructorul de tenis...

DI. Primar: Să merg să mai pun un om să verifice tot ce este, parteneriat public-privat ce spuneți dumneavoastră, aceasta presupune ca, eu să am om care toată ziua, din minut în minut, verifică fiecare intrare! Aceasta am vrut eu să o scot din calculul meu, să-i dau omului să poată să administreze corect, să îmi plătească banii și să îmi văd de treaba mea! Dacă eu fac parteneriat public nu o să fac decât că îmi trebuie din nou oameni care verifică fiecare mișcare acolo care se întâmplă!

DI. Secretar general: Dar cum vedeți dumneavoastră parteneriatul acesta public-privat? Să vedem dacă sunteți pe legislație!

D-na Velțan: Dacă este să discutăm, terenurile rămân ale primăriei, rămân în administrarea primăriei, există un tarif stabilit de către primărie, pe oră! În momentul în care, asociația sportivă cu care se încheie acest parteneriat vine și închiriaza terenurile, poate să plătească o valoare mai mică decât cea stabilită

DI. Simina: Și nu este mai în regulă să le închiriezi un calup de 31 de zile, de 12 ori, care este același lucru?

DI. Secretar general: Două secunde, pe legea parteneriatului public-privat, eu mă feresc să fac parteneriat între administrație și am spus și domnului primar de mai

multe ori, pentru că întotdeauna sunt alte probleme la parteneriatele între stat și privat! Pe lângă aceasta, parteneriatul public-privat presupune că noi punem la dispoziție, terenurile și ceilalți vin cu informație, cu bani și așa mai departe și împreună se face o societate comercială, care gestionează!

D-na Velțan: Ok, vom ajunge

DI. Secretar general: Nu știu dacă în condițiile acestea, suntem noi chiar așa profitabili!

D-na Velțan: Vom ajunge în acea situație ca la SPA de exemplu, în care ne dorim ca, copiii dornici să facă tenis de exemplu, să fie tot pe banii primăriei oarecum ajutați, că s-ar putea să apară un astfel de proiect în care, dacă se vor face ore de sport pe terenurile de tenis, din nou ...

DI. Primar: Da, putem gândi tot prin Consiliul Local, un program de exemplu, de două ore pe zi, să presupunem, dar aceasta trebuie gândită să poată să facă copiii gratuit, cum fac acum!

D-na Velțan: De aceea era vorba de un parteneriat, în momentul în care închiriem, noi practic nu mai dispunem de serviciile societății care va fi închiriat ...

DI. Primar: Dispunem!

D-na Velțan: Păi, contra cost!

DI. Primar: Contra cost!

D-na Velțan: Noi deja am plătit o grămadă de bani acolo, chiria nu acoperă nu știu cât, ca să spun așa! Deci, eu aceasta am propus, dumneavoastră

DI. Secretar general: Este destul de complicat!

D-na Velțan: Înțeleg că poate fi o discuție mai lungă și nu se poate discuta acum în câteva minute!

DI. Primar: Sigur că da!

D-na Druță: Ca și idee, este foarte bună cu școlile, dar aceasta nu înseamnă neaparat că trebuie să avem un parteneriat privat pentru că nici cu SPA-ul nu avem parteneriat privat!

DI. Primar: Nu, dacă apare o propunere din partea consilierilor, să facem cum am făcut la SPA, să facem și pentru tenis!

D-na Druță: Exact, dar nu implică neaparat parteneriat privat, putem să facem și cu chirie!

DI. Primar: Atunci putem spune, cât trebuie să plătim pentru 2 ore în perioada de vară, atât! Veniți și hotărâm în Consiliul Local și acele 2 ore le plătesc lui și copilul are gratuitate! Eu nu am spus să o facem acum, am spus dacă vine o propunere pe parcurs, nu acum! Acum discutăm de dare în administrare, ascultați-mă ce vă spun, dare în administrare, dacă noi știm să urmărim ce se întâmplă acolo este mult mai sănătoasă decât încurcăturile acestea de parteneriat, pentru că nu putem să controlăm 100%, pentru că trebuie să am om care stă zilnic acolo să îmi spună, „da, atâta s-a încasat, atâta împărțim”! Dare în administrare este cel mai sănătos lucru în condiții sănătoase, nu cu avantaje, unul să facă milioane și altul să fie fraier care a investit acolo! Dar din punctul meu de vedere, este făcută o analiză de o lună de zile, 1500 de euro, per total pe un an de zile este o sumă frumușică pe care o încasăm și funcționează acolo!

DI. Președinte de ședință: Profesional!

DI. Primar: Nu avantajăm pe nimeni, gândiți-vă că poate să plouă o lună de zile când omul nu face nici un ban acolo și el trebuie să dea banii! Trebuie să luați toate în calcul, afară de vară, acele 6 luni de zile valabile, poate în acele 6 luni de zile, poate o lună, o lună jumătate plouă încontinuu, omul este mort și trebuie să scoată banii!

DI. Secretar general: De aceea este puțin mai mic prețul, el plătește tot anul, în fiecare lună și de fapt de două terenuri, se folosește eu spun că 4 luni!

DI. Președinte de ședință: Da și este un profesionist acolo!

DI. Primar: Nu, lasați profesionistul, cine câștigă licitația!

DI. Președinte de ședință: Normal! Spuneți, doamna Seușan!

D-na Seușan: Întrebarea mea era, atunci când s-a votat cheltuiala pentru amenajarea terenului, anul trecut, se știa că o dăm în administrație pentru că atunci...?

DI. Primar: Dintodeauna, aceasta îmi doresc!

D-na Seușan: Păi nu ne-ați spus chestia aceasta!

DI. Primar: Păi și ce este dacă nu v-am spus, doar este logic! Acum, dacă mi-ar lua cineva strandul și patinoarul din administrare, le-aș da mâine în administrare, pentru că nu le pot gestiona!

D-na Seușan: Nu, eu propun așa, înțeleg și perspectiva omului care închiriază dar acum sunt aici din perspectiva administrației, a Consiliului Local, da? Deci, din perspectiva administrației eu cred că am fi mai câștigați să administrăm noi aceste terenuri de tenis, din toate punctele de vedere pe care colega mea le-a expus!

DI. Președinte de ședință: Da, alte discuții dacă mai sunt?

DI. Secretar general: Amendamentul nu a trecut!

DI. Președinte de ședință: Amendamentul nu a trecut! Supun la vot proiectul în forma prezentată cu chiria stabilită în proiect. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 14 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (D-na Seușan, D-na Velțan, DI. Daneș) **hotărârea nr. 120/2023** privind închirierea prin licitație publică a trei terenuri de tenis de câmp identificate prin CF 110519 Cîsnădie, nr.cadastral 110519-C1 în suprafață de 1656 mp aparținând orașului Cîsnădie, situat în orașul Cîsnădie, str. Măgurii nr. 105 din cadrul bazei sportive Cîsnădie.

DI. Președinte de ședință: **Punctul 10** de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind înscrierea pentru prima dată a unei noi unități individuale în imobilul din Cîsnădie, str. Cîndreleu nr. 38, apartament identificat în CF 3718 Cîsnădie, nr. top 1244, 1245.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” și **hotărârea nr. 121/2023** privind înscrierea pentru prima dată a unei noi unități individuale în imobilul din Cîsnădie, str. Cîndreleu nr. 38, apartament identificat în CF 3718 Cîsnădie, nr. top 1244, 1245.

Punctul 11 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind trecerea imobilului-teren cu destinația fâneată, identificat prin CF 107164 Cislădie, nr. cad. 4068, nr. top 6288/1/1, cu suprafața de 723 mp., din domeniul privat al orașului Cislădie în domeniul public al orașului Cislădie, cu destinația drum.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Spuneți, doamna Velțan!

D-na Velțan: Având în vedere, conform PUG-ului, noi avem obligația să asigurăm drumul de 8 metri lățime! Am avut această discuție, s-a spus că domnul Chilom își asumă prin raport, până să fie trecut acest drum, din fâneată în drum, nu se putea găsi o soluție astfel încât una din laturi, una din laturi are 7 metri și 19 centimetri, deci acea latură să ajungă măcar la lățimea de 8 metri astfel încât să poată fi considerat și să poată fi după aceea modernizat conform PUG-ului?

DI. Secretar general: Terenul acesta deja era destinație de drum de o grămadă de timp! Pe hărți apare deja strada Argintului, pe ele!

D-na Velțan: De acord! Dar până să ...

DI. Secretar general: Deci, ce puteam eu să mai fac când, eu nu am cum să impun la cei care sunt cu construcția acolo sau care urmează să facă construcții? Nu am cum să le impun, pentru că ei merg pe PUG-ul general, zona respectivă este reglementată! Nu am cum, să le expropriez?

D-na Velțan: Da, există și varianta aceasta!

DI. Secretar general: Pentru 300 de metri!

D-na Velțan: Nu este mare lucru, este discutăm de 1 metru nu discutăm de foarte mult!

DI. Secretar general: Știu, unii sunt probabil cu locuința poate chiar pe buză acolo!

D-na Velțan: Aceasta era o situație care ...

DI. Secretar general: Da și acum se poate vedea dacă putem să facem, nu are nicio treabă dacă....

DI. Președinte de ședință: Da, alte discuții?

DI. Secretar general: Acolo nu s-a făcut PUZ că este în vechiul ...

D-na Zîmța: Aceasta spuneam că prin PUZ se poate cere...

DI. Secretar general: Pentru ce să fac PUZ?

D-na Zîmța: Când va fi!

DI. Sinkievici: Când se va cere PUZ acolo!

DI. Secretar general: Păi nu se va cere, că POT-ul este fără PUZ! Acolo este zonă reglementată!

DI. Bobeanu: Este o stradă scurtă de 80 de metri, pe strada aceea sunt eliberate autorizații de construcție, sunt și case făcute deja, deci terenul, strada este generoasă, este stradă lată!

DI. Secretar general: Acolo, unele construcții sunt de 40 de ani, cele din capăt! Dar putem să analizăm, nu spun că nu, dar nu înseamnă că încurcă ceva proiectul acesta!

Dl. Președinte de ședință: Dacă nu mai sunt discuții supun la vot proiectul. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 16 voturi „pentru” și 1 „reținere” (Dl. Bobeanu) **hotărârea nr. 122/2023** privind trecerea imobilului-teren cu destinația fâneată, identificat prin CF 107164 Cîsnădie, nr. cad. 4068, nr. top 6288/1/1, cu suprafața de 723 mp., din domeniul privat al orașului Cîsnădie în domeniul public al orașului Cîsnădie, cu destinația drum.

Punctul 12 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind vânzarea imobilului din Cîsnădie, str. Lungă nr. 2, identificat în CF 105656-C1-U5 Cîsnădie, nr. cad. 105656-C1-U5, către titulara contractului de închiriere, d-na Negrea Rodica.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

Dl. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

Dl. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

Dl. Președinte de ședință: Discuții? Pofțiți!

D-na Seușan: Bănuiesc că se respectă prevederile Legii nr.112 și este totul ok, da?

Dl. Președinte de ședință: Bineînțeles!

Dl. Secretar general: În ceea ce privește vechimea contractului este ok, dar noi avem un alt litigiu cu prefectura și ei au spus să nu mai dăm drumul acum, dar nu pot să stau după o sentință motivată! Noi am avut un proces, s-a terminat, nu știm exact cum, deoarece încă nu avem motivarea și s-ar putea să ne atace și pe acesta!

D-na Velțan: Vreau ca să fiu sigură de o chestiune, proiectul inițial era cu o valoare mai mică comparativ cu valoarea de evaluare ...

Dl. Secretar general: Da pentru că acesta s-a făcut de nu știu cât timp ...

D-na Director executiv Daniela Szasz: A corectat domnul Prie!

D-na Velțan: Aceasta doream să întreb dacă este corectat proiectul?

Dl. Secretar general: Este actualizat pentru că de foarte mult timp, tot pentru aceasta, am tot amânat, de la instanță nu ne-a venit motivarea la celelalte procese să vedem unde este problema și atunci am spus că nu mai stăm, îi dăm drumul!

Dl. Președinte de ședință: Da, este corectat, actualizat! Dacă nu mai sunt discuții supun la vot proiectul. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 123/2022** privind vânzarea imobilului din Cîsnădie, str. Lungă nr. 2, identificat în CF 105656-C1-U5 Cîsnădie, nr. cad. 105656-C1-U5, către titulara contractului de închiriere, d-na Negrea Rodica.

Punctul 13 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind vânzarea apartamentului nr. 6 din Cîsnădie, str. Târgului nr. 1, identificat în CF 103132-C2-U6 Cîsnădie, nr. cad. 103132-C2-U6, către titularii contractelor de închiriere d-na Racolța Gafița și dl. Racolța Ion Dinu.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

Dl. Filip: Comisia tehnică nu avizează acest proiect!

Dl. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

Dl. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi

„pentru” **hotărârea nr. 124/2023** privind vânzarea apartamentului nr. 6 din Cislădie, str. Tărgului nr. 1, identificat în CF 103132-C2-U6 Cislădie, nr. cad. 103132-C2-U6, către titularii contractelor de închiriere d-na Racolța Gafița și dl. Racolța Ion Dinu.

Punctul 14 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind prelungirea pe o perioadă de 5 ani a contractului de închiriere nr. 6767/05.06.2018, încheiat între Orașul Cislădie și d-na Mituț Chirichița Doinița.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții, supun la vot proiectul. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 125/2023** privind prelungirea pe o perioadă de 5 ani a contractului de închiriere nr. 6767/05.06.2018, încheiat între Orașul Cislădie și d-na Mituț Chirichița Doinița.

Punctul 15 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind prelungirea pe o perioadă de 5 ani a contractului de închiriere nr. 11006/14.05.2018, încheiat între Orașul Cislădie și dl. Gheorghi Victor.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții supun la vot proiectul. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru”, **hotărârea nr. 126/2023** privind prelungirea pe o perioadă de 5 ani a contractului de închiriere nr. 11006/14.05.2018, încheiat între Orașul Cislădie și dl. Gheorghi Victor.

Punctul 16 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind prelungirea pe o perioadă de 5 ani a contractului de închiriere nr. 6766/05.06.2018, încheiat între Orașul Cislădie și dl. Opriș Dumitru.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții supun la vot proiectul. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 127/2023** privind prelungirea pe o perioadă de 5 ani a contractului de închiriere nr. 6766/05.06.2018, încheiat între Orașul Cislădie și dl. Opriș Dumitru.

Punctul 17 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind prelungirea pe o perioadă de 1 an a contractului de închiriere nr. 8277/25.06.2013, încheiat între Orașul Cislădie și d-na Vîrlan Liliانا.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Spuneți, doamna Seușan!

D-na Seușan: Deci, presupun că este și un act adițional pentru că nu am văzut numai contractul din 2013, teoretic ar fi trebuit să fie și un act adițional din 2018 în acte!

DI. Secretar general: Da este!

D-na Seușan: Am constatat că s-a înregistrat o restanță acolo de 1800 și presupun că este prima prelungire!

DI. Secretar general: Da, da i-am făcut-o acum, pe un an ca să dăm drumul la procedură!

D-na Seușan: Ok, deci discuția de luna trecută era că, dacă mai înregistrează restanță să nu se mai prelungească, de data aceasta vom fi de acord dar..

DI. Secretar general: Păi, noi trebuie să dăm drumul la proceduri și de aceea avem nevoie de încă un an!

DI. Primar: Dar nu este caz de proces aici!

DI. Secretar general: Păi nu este cazul aici, dar procedura nu este proces direct!

D-na Seușan: Nu, are vreo 30 de luni restanță, chiria este totuși mică, 55 de lei....

DI. Vintilă: Să înțeleg că prelungim 3 luni perioadă de grație, ca să nu acționăm în judecată?

DI. Președinte de ședință: Nu, 1 an!

DI. Primar: Nu este cazul de judecată aici!

DI. Secretar general: Nu, un an de zile, dar că să fim totuși în termen de procedură, să putem să facem somațiile cum trebuie și toate!

D-na Seușan: Credeți că ar fi posibil? Oricum o să cer, să primim și noi o listă cu datornicii și ce măsuri s-au luat! Noi înțelegem situația, dar acestea nu rezolvă situația!

DI. Primar: Trebuie să înțelegem mai bine, pentru că, dacă ar trebui să merg în instanță cu 50 de familii, cu probleme sociale grave să-i evacuăm, va fi o problemă și dacă merg în instanță, nu am de unde să scot acei bani! Încă o dată vă repet, trebuie să vedem cum o dregem ca să ieșim bine, așa este foarte simplu, mergi în instanță, instanța îi dă 30 de zile și după aceea dispun evacuarea, nu rezolvăm treaba nici cu una, nici cu cealaltă nu rezolvăm!

D-na Seușan: Haideți să găsim modalitatea de a-i ajuta ...

DI. Primar: Modalitate, este complicat, trebuie să fim mai îngăduitori, atâta tot! Unde putem. Unde avem cazuri nesimțite, cum știu câteva, cu aceea mergem în instanță clar!

D-na Zîmța: O întrebare, ea dacă vine anul viitor pentru prelungire nouă de contract și are în continuare restanță că îi tot crește că nu plătește, ce facem atunci?

DI. Primar: Aceasta este altă discuție, de aceea i-am făcut pe un an de zile, acum nu pot să merg cu ea în instanță!

D-na Zîmța: Nu acum, clar!

DI. Primar: Ea, vede acum că i-am făcut contract pe un an de zile din cauza neplății!

DI. Secretar general: Dacă vedem că nu reacționează la somații și nu a plătit nimic, atunci normal că o să mergem în instanță și evacuăm! Dar problema este, ce

facem? Avem foarte mulți care trebuie evacuați și instanța dă 100% evacuare și ce facem, ne vedem cu ei în piața din Cislădie?

DI. Primar: Am caz pe Uzinei cu trei copii unde am obținut evacuarea și nu i-am dat afară! Am analizat pe toate fețele și ne-am întrebat ce facem? Ne-am dus în instanță, că o și bătea pe nevastă și era cu scandal mare, dar la un moment dat am spus ce facem? Și a trebuit să facem un pas înapoi. Este greu!

DI. Secretar general: Tot la dumneavoastră vin să le dați locuință!

D-na Seușan: Să vină!

DI. Daneș: Să vină să găsim o soluție!

DI. Președinte de ședință: Da, vedem atunci! Dacă nu mai sunt discuții supun la vot proiectul. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 128/2023** privind prelungirea pe o perioadă de 1 an a contractului de închiriere nr. 8277/25.06.2013, încheiat între Orașul Cislădie și d-na Vîrlan Liliana.

Punctul 18 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind modificarea contractului de închiriere nr. 16546/15.01.2019, încheiat între Orașul Cislădie și Flora Victoria.

Este modificare de contract!

D-na Director executiv Daniela Szasz: A decedat soțul!

DI. Secretar general: A decedat soțul și rămâne ea titulară!

D-na Director executiv Daniela Szasz: Ea era titulară oricum, el apărea la membrii, doar îl radiază din contract.

DI. Secretar general: Da!

DI. Președinte de ședință: Avizul comisiilor?

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 129/2023** privind modificarea contractului de închiriere nr. 16546/15.01.2019, încheiat între Orașul Cislădie și Flora Victoria.

Punctul 19 de pe ordinea de zi, inițiat de consilieri, privind aprobarea repartizării unei locuințe către dl. Căldărar Sebastian Dumitru.

Avizul comisiilor?

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Spuneți, domnule Vintilă!

DI. Vintilă: Domnule președinte, faptul că nu suntem solicitați făcând chiar parte din comisia socială de aproape 3 ani de zile, eu cel puțin nu pot vota în necunoștință de cauză, faptul că nu suntem solicitați, nu suntem înștiințați vis a vis de repartizările unor de locuințe!

DI. Primar: Foarte greșit! Cel puțin comisia socială ar trebui foarte clar înștiințată, are timp să vină să vadă un caz special, nu are timp, este altă discuție, dar așa nu procedăm bine!

DI. Secretar general: Faceți convocări în scris!

DI. Primar: M-am săturat de chestiile acestea! Acestea sunt chestii sensibile unde trebuie să fim pe aceeași lungime de undă!

D-na Seușan: Doresc să mai spun ceva, există niște legi, dacă greșesc domnule secretar vă rog să mă corecți. Este Legea 114 a locuințelor, este o hotărâre de guvern care abrogă niște norme de repartizare și mai este și hotărârea consiliului local! Deci, sunt trei legi pe care, mă rog, cei care trebuie să ne convoace nu le respectă! Adică, noi facem parte în egală măsură din această comisie dar și din comisia de evaluare a dosarelor! Normele aprobate prin hotărâre de guvern, spun foarte clar, comisia de evaluare a dosarelor stabilește punctajul în conformitate cu criteriile aprobate în consiliul local și se întocmește o listă, acolo este dată și o dată, până la 1 noiembrie a fiecărui an! Ori, noi nu avem așa ceva de cel puțin 3 ani, noi avem solicitări din 2000, din 2015, pe care le luăm pe principiul papagalului, adică cel care ia biletul câștigător! Deci, haideți să ne punem de acord, aici am o listă destul de mare primită de la domnul Prie cu priorități, o listă de priorități! Teoretic această listă trebuie să fie publică, afișată pe site-ul primăriei și când apare o locuință liberă se ia solicitarea, se întreabă „îți convine, nu îți convine” și trece următorul!

DI. Primar: Nu stă în picioare ce spuneți dumneavoastră, chiar dacă ne-o spune legea, nu stă în picioare doamnă! Vă explic de ce, în primul și primul rând noi nu mai avem locuințe, în al doilea rând, până când dai o cameră după decesul cuiva, apar cazuri sociale extreme și acelea trebuie să le luăm în seamă! Noi dăm 2-3 locuințe pe an, dacă luăm lista de care vorbiți dumneavoastră nu o să ajungem niciodată la un numitor comun! Deci, dacă se dă o cameră la cineva, că nu dăm locuințe cu 2-5 camere, dăm o cameră, rar când are și o bucătărie mică, acestea sunt cazuri sociale, atunci ținem cont, comisia, eu nu m-am mai aplecat la chestiile acestea de mult! Comisia analizează solicitarea unei doamne care are 2-3 copii, am băgat cu 3 copii într-o cameră! Deci, acestea sunt cazuri speciale pe care trebuie să le onorăm mai repede decât cei de care spuneți dumneavoastră de pe listă! Nu vă dau dreptate deloc pentru că nu avem locuințe! Dacă am da în fiecare lună 3-4 locuințe, atunci ați avea perfectă dreptate! Dar în cazurile noastre cu aceste locuințe sociale pe care le dăm la oameni cu cazuri foarte grave ținem cont comisia, împreună cu dumneavoastră ar trebui să țină cont și împreună cu dumneavoastră să le analizeze, sunt de acord cu dumneavoastră dar nu cu lista de care ați vorbit!

D-na Seușan: Nici o problemă, dar nu se respectă nici principiile pe care dumneavoastră le enunțați! Adică, acest copilăș Căldărar are cererea din 2021, se pare că este un caz social și până în ziua de astăzi nu s-a găsit o locuință în condițiile în care s-au dat locuințe fără

DI. Primar: Da, este un caz social, este copil crescut de la un an de o familie, familia nu poate să îl mai țină, copilul este la facultate, este un caz social care trebuie luat în seamă și trebuie ajutat copilul acela, el este dat afară de femeia care l-a ținut!

D-na Seușan: Am înțeles dar el avea cererea din 2021, ori știu clar că s-au dat locuințe din 2021 cel puțin, până în zilele de astăzi și pe cazurile sociale, deci?

DI. Primar: Ei, acumv-ați legat de cazul acesta la un proiect!

D-na Seușan: Problema este arbitrară, că intervine arbitrarul! Dacă ar fi principiul acesta, aș fi de acord cu el! Suntem de acord cu principiul pe care l-ați spus dumneavoastră, că există cazuri speciale!

DI. Primar: Da sunt cazuri speciale!

D-na Seușan: Dar comisia nu știe de ele, comisia nu se înștiințează ...

DI. Primar: Aici este rău, clar aici sunt de acord cu dumneavoastră!

DI. Președinte de ședință: Discutați în comisie!

D-na Luchian: Ce să se discute dacă nu suntem ...

DI. Daneș: Păi dacă nu ne bagă nimeni în seamă, este încheiat ...

DI. Primar: Cine este președinte la comisia socială?

D-na Seușan: Domnul Kieltsch!

DI. Kieltsch: Comisia

DI. Primar: Domnul Kieltsch, nu mai are rost că dezvoltăm prea mult, rugăminte, de astăzi încolo, nu există să faceți repartizare la un om indiferent de caz social extrem până nu stați de vorbă cu comisia socială! Deci, rugăminte mare! Dacă unul din membrii comisiei nu a fost înștiințat, eu retrag proiectul de pe ordinea de zi! Acesta este lucrul pe care îl cer și nu mai are rost să discutăm acum!

DI. Secretar general: Stabiliți de comun acord cum să faceți înștiințarea!

DI. Primar: Că nu vrea sau este cu totul de altă părere este altceva dar înștiințarea trebuie făcută!

DI. Secretar general: Hotărâți în scris sau pe Whats App!

D-na Seușan: Deci comisia de evaluare a dosarelor este una, comisia juridică este alta practic facem parte...

DI. Kieltsch: Stimată doamnă, comisia socială se deplasează la solicitarea consiliului local! Ați votat dumneavoastră ca și comisia socială să se deplaseze undeva și eu nu v-am chemat pe dumneavoastră?

D-na Seușan: M-ați chemat vreodată la deplasare și la vreo evaluare de dosar?

DI. Kieltsch: Comisa socială este solicitată de către consiliul local!

D-na Seușan: M-ați chemat? Dumneavoastră ați încheiat un proces verbal, cu comisia nu înțeleg

DI. Kieltsch: Dumneavoastră nu înțelegeți

DI. Președinte de ședință: Auziți, haideti că este trecut

DI. Primar: Am luat o decizie, am hotărât!

DI. Secretar general: Vă rog să stabiliți comisia socială, convocați și comisia de evaluare și comisia socială și transmiteți mesajul! Dacă nu vine, faceți proces verbal de fiecare dată!

DI. Președinte de ședință: Ați auzit ce a spus domnul primar, în momentul în care unul dintre dumneavoastră nu sunteți chemat, dânsul retrage proiectul și are rost acum să mai vorbim, că putem povesti încă o oră pe tema aceasta?

D-na Seușan: Da să vorbim

DI. Vintilă: Domnule președinte este bine să se corecteze sau că se corectează ...pe urmă unii interpretează ...

DI. Primar: Am spus ce voi face la prima ședință când vom mai avea un astfel de caz și unul din membru nu va fi anunțat, retrag proiectul și am închis subiectul!

DI. Președinte de ședință: Corect! Alte discuții dacă mai sunt?

DI. Vintilă: Domnule primar, consilierii trebuie să retragă proiectul, că este inițiat de consilierii!

DI. Primar: Da, într-adevăr ei ar trebui!

DI. Kieltsch: Am înțeles procedura, când va veni de la serviciul de specialitate de repartitie pe locuințe o să ne adunăm, altfel decât ne-ar fi cerut consiliul local și o să discutăm fiecare caz în parte, ne deplasăm sau nu dacă este cazul!

DI. Președinte de ședință: Exact așa, domnule președinte!

D-na Seușan: Stați puțin, se pare că avem reprezentări diferite asupra lucrurilor! Una este să mergem la solicitarea consiliului local și alta să evaluăm niște dosare! Noi trebuie să știm care sunt locuințele care se ocupă și care sunt cererile, ori dacă nu suntem înștiințați de chestia aceasta....

DI. Secretar general: Trebuie să vă faceți un program de lucru, să convocați și să începeți să analizați dosare!

DI. Președinte de ședință: Stabiliți în cadrul comisiei detaliile și cum procedați! Revin la proiect, dacă nu mai sunt discuții supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 15 voturi „pentru” și 2 voturi „împotriva” (D-na Luchian, DI. Vintilă) **hotărârea nr. 130/2023** privind aprobarea repartizării unei locuințe către dl. Căldărar Sebastian Dumitru.

D-na Seușan: Suntem „pentru”, doar pentru că este caz social!

DI. Președinte de ședință: Da, mergem mai departe!

Punctul 20 de pe ordinea de zi, inițiat de consilieri, privind aprobarea repartizării unei locuințe către fam. Cherecheș Adela.

Avizul comisiilor?

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții?

D-na Seușan: Aceeași discuție, 2015 cerere, înaintea dânzei mai sunt încă 400 de cereri

DI. Președinte de ședință: Da, am înțeles! Spuneți!

D-na Zîmța: Și, domnule Filip, nu sunt caz social, ambii sunt salariați cu salarii destul de bune!

DI. Kieltsch: Este bine că ne plătesc chirie!

D-na Seușan: Lăsați ironiile că așa faceți și în comisie haideți să discutăm

DI. Primar: Supuneți la vot și nu mai pierdem timp!

DI. Președinte de ședință: Spuneți!

D-na Luchian: Ca să fie clar, nu suntem împotriva repartizărilor, suntem împotriva și votăm astăzi „împotriva”, împotriva procedurii neconforme și atitudinii sfidătoare! Nu este normal ca timp de trei ani de zile să sfidați colegii

DI. Kieltsch: Poate nu ați înțeles ceva, comisia socială se deplasează în urma solicitării consiliului local

D-na Luchian: Numai dumneavoastră faceți parte din comisia socială?

DI. Președinte de ședință: Auziți, nu are rost să mai continuăm!

DI. Cureaua: Repetăm aceleași chestii de zece ori!

DI. Președinte de ședință: Am înțeles, am aflat și

D-na Luchian: deci sunt „împotriva”!

DI. Președinte de ședință: Ok! Alte discuții mai sunt? Dacă nu mai sunt discuții supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 10 voturi „pentru” și 7 voturi „împotriva” (DI. Daneș, D-na Seușan, D-na Zîmța,

D-na Velțan, Dl. Sinkievici, D-na Luchian-Ionescu, Dl. Vintilă) **hotărârea nr. 131/2023** privind aprobarea repartizării unei locuințe către fam. Cherecheș Adela.

Punctul 21 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind aprobarea planului urbanistic zonal pentru construire locuință individuală cu regim mic de înălțime și introducerea în intravilan a suprafețelor extravilane identificate în CF 113634, 113635, 113636, în vederea construirii de locuințe individuale cu regim mic de înălțime, în Cislădioara, str. Silvicultorilor f.n., beneficiar Băisan Octavian.

Avizul comisiilor?

Dl. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

Dl. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

Dl. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 132/2023** privind aprobarea planului urbanistic zonal pentru construire locuință individuală cu regim mic de înălțime și introducerea în intravilan a suprafețelor extravilane identificate în CF 113634, 113635, 113636, în vederea construirii de locuințe individuale cu regim mic de înălțime, în Cislădioara, str. Silvicultorilor f.n., beneficiar Băisan Octavian.

Punctul 22 s-a retras.

Punctul 23 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind aprobarea planului urbanistic zonal pentru construire locuință P+E, garaj, în Cislădie, str. Sibiului f.n., beneficiar Opreșiu Alexandru Nicolae.

Avizul comisiilor?

Dl. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

Dl. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

Dl. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 133/2023** privind aprobarea planului urbanistic zonal pentru construire locuință P+E, garaj, în Cislădie, str. Sibiului f.n., beneficiar Opreșiu Alexandru Nicolae.

Punctul 24 de pe ordinea de zi, proiect inițiat de primar, privind aprobarea planului urbanistic zonal pentru schimbare funcțiune din subzona M1 și L2 în M2, în Cislădie, str. Șelimbărilor nr. 171-177, beneficiar Achim Ioan pentru SC XCENTRUM AUTO SRL.

Avizul comisiilor?

Dl. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

Dl. Kieltsch: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

Dl. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 134/2023** privind aprobarea planului urbanistic zonal pentru schimbare funcțiune din subzona M1 și L2 în M2, în Cislădie, str. Șelimbărilor nr. 171-177, beneficiar Achim Ioan pentru SC XCENTRUM AUTO SRL.

Trecem la **punctul 1 suplimentar**, proiect inițiat de viceprimar, pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.80/2023 privind aprobarea componenței Comisiei de evaluare a activității managerului Spitalului Orășenesc Cislădie pe anul 2022, precum și a Comisiei de soluționare a contestațiilor.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltich: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Dacă nu sunt discuții supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 135/2023** pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.80/2023 privind aprobarea componenței Comisiei de evaluare a activității managerului Spitalului Orășenesc Cisnădie pe anul 2022, precum și a Comisiei de soluționare a contestațiilor.

Punctul 2 suplimentar, proiect inițiat de primar, privind delegarea către UAT-Județul Sibiu, a dreptului de depunere a aplicației de finanțare aferentă proiectului „Microbuze școlare electrice în județul Sibiu,, gestionat de Ministerul Educației, în cadrul apelului de proiecte PNRR/2023/C15/EDUCAȚIE/i.10

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltich: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Discuții? Spuneți!

D-na Man: Aici apare numărul de șase microbuze dar aceasta nu înseamnă că va rămâne numărul de șase microbuze, este propunerea noastră, deci probabil că va trebui în cazul în care se va schimba numărul, să ne mai întâlnim la o altă ședință.

DI. Președinte de ședință: Da, dacă nu sunt discuții supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” **hotărârea nr. 136/2023** privind delegarea către UAT-Județul Sibiu, a dreptului de depunere a aplicației de finanțare aferentă proiectului „Microbuze școlare electrice în județul Sibiu,, gestionat de Ministerul Educației, în cadrul apelului de proiecte PNRR/2023/C15/EDUCAȚIE/i.10

Punctul 3 suplimentar, proiect inițiat de primar, privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați și a devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții „Modernizare străzi în oraș Cisnădie, Județul Sibiu (Pachet nr. 1)”, aprobat pentru finanțare prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny”, precum și a sumei reprezentând categoriile de cheltuieli finanțate de la bugetul local pentru realizarea obiectivului.

Avizul comisiilor?

D-na Druță: Comisia economică avizează în forma prezentată.

DI. Filip: Comisia tehnică avizează în forma prezentată.

DI. Kieltich: Comisia juridică avizează în forma prezentată.

DI. Președinte de ședință: Aici, ca și scurtă informare, actualizăm devizul general cu devizul efectuat de către Gospodăria orășenească care este cu 2500 de lei mai mic decât devizul pe care l-am avut noi inițial, doar atât actualizăm!

Dacă sunt discuții?

D-na Man: Procedura clasică!

D-na Zîmța: Atunci ar trebui să avem și contractul de lucrări semnat, dacă suntem în faza aceasta!

D-na Man: Există!

D-na Zîmța: Păi nu, spun că noi ar trebui să-l primim acum cu documentația, dacă aceasta facem, pentru că în mod normal ar trebui să fie indicatorii tehnico-economici la fază de PT când l-ați depus pentru „Anghel Saligny” și ați semnat contractul de finanțare! Deci noi acum teoretic aprobăm PT cu execuție să înțeleg?

DI. Secretar general: Păi, nu are nicio treabă!

D-na Man: Există un context, nu are nicio legătură!

D-na Zîmța: Am înțeles că ați atribuit direct, că puteți atribui Gospodăriei!

DI. Secretar general: Nu are nicio treabă cu Gospodăria!

D-na Man: Este vorba de faptul că s-a încheiat un contract cu Gospodăria orășenească care nu are suma, deci în devizul general există diferență față de...

D-na Zîmța: Am înțeles!

D-na Man: Și asta am actualizat pentru că am luat legătura cu ministerul și asta facem, este procedura standard pentru orice proiect unde există diferență, actualizăm anexa 2.2 C și devizul general!

D-na Zîmța: Am înțeles chestia aceasta, dar noi avem doar în raportul de specialitate mențiunea cu contractul către Gospodăria orășenească, noi nu avem contractul efectiv ce ar trebui să fie anexat proiectului!

D-na Man: Am înțeles!

D-na Zîmța: Vorbim totuși de o sumă de 4 milioane de euro!

DI. Secretar general: Contractul?

D-na Zîmța: Contractul!

DI. Secretar general: Nu văd de ce trebuie să pun contractul! Dacă este de informare, veneați și vă informați pentru că nu votăm contractul!

D-na Man: Nu este niciun secret contractul, este încărcat pe platforma de la minister!

DI. Secretar general: Noi votăm acum modificare de 2500 de lei între devizul făcut de către Gospodăria orășenească și ce a dat pe proiect proiectantul! Deci, acum nu știu ce doriți mai mult decât este!

DI. Președinte de ședință: Vrea contractul!

D-na Zîmța: Gospodăria orășenească are capacitatea de a face aceste lucrări?

DI. Primar: Nu trebuie să aibe capacitatea să facă aceste lucrări 100%! De exemplu, noi acum facem pregătirea, scoatem borduri, pregătim pentru bordurare și am contractat o firmă cu specializare care montează bordurile! Toate bordurile nu le montează gospodăria, noi nu avem specialiști pentru așa ceva! Dar restul de lucrări, achiziționare de borduri care ne avantajează foarte mult, nu dăm la o firmă să achiziționeze borduri cu 2-3 lei....

DI. Vintilă: Manopera!

DI. Primar: Nu este vorba de manoperă acum, de achiziționare borduri, zecile de mii de borduri! După aceea, betonul pe care îl luăm de la Cîsnădie, îl luăm sub prețul pieței, sunt niște avantaje care tot în avantajul orașului vor fi!

DI. Secretar general: Noi plătim numai manopera!

DI. Primar: Pregătitul, noi scoatem toate bordurile, toate operațiunile acestea sunt în avantajul orașului nostru pe banii pe care îi primim!

D-na Zîmța: Ca să înțeleg domnul primar, dumneavoastră sau mă rog, Gospodăria face achiziție de materiale în mare parte, beton, borduri și așa mai departe?

DI. Primar: Și pregătirea!

DI. Secretar general: La anumite lucrări!

DI. Primar: Și pregătiri pe unele lucrări!

D-na Zîmța: Pe unele lucrări, dar restul de lucrări, are contract cu altă firmă?

DI. Primar: Nu, păi ce restul de lucrări, de exemplu

D-na Zîmța: Păi, montare de borduri!

DI. Primar: Acestea da, sigur, pentru că nu avem specialiști pentru așa ceva, nu avem firmă specializată!

D-na Zîmța: Păi aceasta întreb, ei fac contract cu altă firmă?

DI. Primar: Da, Gospodăria a făcut contract cu altă firmă!

D-na Zîmța: Păi nu au voie, domnule primar!

DI. Primar: De ce?

D-na Zîmța: Pentru că, legea achizițiilor publice spune că, noi ca primărie, la un contract de genul acesta dacă avem Gospodărie putem să dăm fără nicio problemă!

DI. Primar: Foarte bine!

D-na Zîmța: Dar dacă ei nu au capacitatea de a duce la bun sfârșit sau de a face aceste lucrări, ei la rândul lor trebuie să facă procedură!

DI. Secretar general: Au făcut!

D-na Zîmța: Dar nu am găsit-o pe SICAP!

DI. Primar: Au făcut ei cu firma respectivă!

D-na Man: Vorbiți cu domnul Orlandea!

DI. Primar: Veniți la primărie și vă explic, lucrurile sunt foarte clare, noi am cerut informații de la minister pe toate cărările ca să fim în regulă să nu facem prostii! Încă odată repet, faptul că avem această Gospodărie, avem atâtea utilaje și mână de lucru, noi avem un avantaj fantastic în tot ce înseamnă negociere, achiziție, beton, pregătire! Aceasta este un avantaj al nostru, credeți-mă! Am avut mai multe discuții cu un coleg de al nostru, că nu trebuia dată la Gospodărie, de ce? Pentru că montarea bordurilor nu o face Gospodăria, o fac cu specialiști!

D-na Zîmța: Domnule primar, eu vă spun de acum, eu o să mă abțin pentru că nu îmi este clar și

DI. Primar: Da, nu este prima dată, nu vreau să mă mai supăr pe dumneavoastră că nu am ce să mă mai fac cu voi, vă las în plata Domnului cum gândiți voi, așa să faceți, eu am obligația să vă explic pentru că sunt de bună credință și vreau lucrurile să se facă bune și o să vă explic imediat ce facem, la diverse!

DI. Președinte de ședință: Ok, haideți să votăm acest proiect!

D-na Man: Trebuie votat!

D-na Zîmța: Știu că trebuie, sunt perfect de acord cu dumneavoastră!

DI. Președinte de ședință: Trebuie, sunt hârtiile date mai departe și ce facem dacă ne tot blocăm acum?

D-na Zîmța: Știu că trebuie, sunt perfect de acord cu dumneavoastră! Nu vă supărați domnule primar!

DI. Președinte de ședință: Nu mă supăr, stați liniștită!

D-na Zîmța: Domnule primar, știți care este chestia? Să nu credeți că nu vreau eu doamne ferește cu Gospodăria, problema este că avem exemple de lucrări făcute din care nu au

DI. Primar: Dar nu le fac ei doamnă dragă! Nu pricepeți? Că am contractat o firmă care face treaba aceasta!

D-na Zîmța: Ok!

DI. Primar: M-am mai certat sâmbătă cu cineva tot din echipa mea, că de ce Gospodăria? Noi avem un avantaj fantastic cu faptul că avem

DI. Secretar general: Asfaltarea noi o facem!

DI. Primar: Asfaltarea da, dar spun de montarea bordurilor!

DI. Secretar general: Dar nu facem asfaltul, asfaltul îl cumpărăm care este tot așa, pe procedură!

D-na Zîmța: Dar săpatul și toate și cu ce vin cu straturile.....

DI. Primar: Acelea toate le facem noi!

DI. Secretar general: Acelea le facem noi, doar am achiziționat utilaje!

DI. Primar: 15% avem voie să contractăm și acei 15% sunt cei care montează bordurile!

DI. Președinte de ședință: Dacă nu mai sunt discuții supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? S-a votat cu 15 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (D-na Zîmța, D-na Seușan) **hotărârea nr. 137/202** privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați și a devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții „Modernizare străzi în oraș Cislădie, Județul Sibiu (Pachet nr. 1)”, aprobat pentru finanțare prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny”, precum și a sumei reprezentând categoriile de cheltuieli finanțate de la bugetul local pentru realizarea obiectivului.

DI. Președinte de ședință: Am epuizat proiectele, trecem la diverse. **Diverse 1** - Informare atribuire de denumire de stradă nou creată situată în zona de nord a localității Cislădie. Este vorba de denumirea străzii Eroilor, este chiar lângă cimitirul din Sibiu. Noi am discutat în comisia tehnică. Ne însușim, suntem de acord? Supun la vot, cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru” denumirea străzii Eroilor.

Diverse 2 - Informare atribuire de denumire a unor străzi nou create în zona nord - vest Cislădie, strada Gutuilor, Părului, Murelor și Zmeurei. Este vorba de zona cum spunem noi, marmelada cu fructele: merele, prunele în continuare la Merilor, în zona nou creată! Dacă sunteți de acord cu aceste denumiri?

DI. Ungureanu: Părului, nu sună bine!

DI. Președinte de ședință: Păi, părul este păr! Pot să-i spun peri?

D-na Seușan: Se poate spune și peri că există cuvântul și păr! Problema este că nu există consecvență, ba o dată este la singular, ba o dată la plural, ba o dată este fructul, ba o dată est pomul! Dar în rest

DI. Primar: Veniți cu o propunere să nu mai spunem Părului, să spunem Perilor!

D-na Seușan: Perelor?

DI. Secretar general: Perelor, sună mai bine!

DI. Primar: Perelor! Doamna arhitect a venit cu propunerile ei, dumneavoastră aveți dreptul să faceți modificări, să veniți cu propunerii!

DI. Președinte de ședință: Și la Zmeurei spunem Zmeurelor, dacă punem la plural?

D-na Seușan: Păi haideți să ne Deci dacă mergem pe fructe

DI. Secretar general: Faceți propuneri, acum nu aveți problemă cu denumirile, aveți cu articularea!

D-na Seușan: Nu, este vorba numai de Părului!

DI. Președinte de ședință: Și eu spun că la plural sună mai bine, Perelor! Haideți, mai sunt alte propuneri? Dacă nu rămâne Perelor!

DI. Secretar general: Haideți concret, spuneți la fiecare!

DI. Krafft: Perilor!

D-na Seușan: Dacă mergem pe fructe, să mergem pe fructe, că este zmeură și gutuie da, mergem pe pere!

DI. Secretar general: Perelor! Sunteți de acord cu strada Perelor!

DI. Președinte de ședință: Le însușim toate da? Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru”

DI. Secretar general: Gutuilor, Murelor și Zmeurei rămân la fel?

DI. Președinte de ședință: Da!

DI. Secretar general: Supuneți la vot cu modificarea!

DI. Președinte de ședință: Încă o dată supun la vot cu modificarea doar a străzii Perelor, cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 17 voturi „pentru”.

Diverse 3 – Raport activitate administrare Gospodărie Orășenească pe anul 2022. Dacă ne însușim! Spuneți!

D-na Velțan: Am doar o mică rugămintă, nu este prima dată când există multe greșeli în raportul Gospodăriei! Recunosc că sunt vizionari pentru că în aprilie 2022 au votat deja și bilanțul și balanța, închiderea bugetului, tot pentru 2022 și la fel tot în aprilie 2022, au votat și raportul directorului general aferent trimestrului IV 2022!! Deci, există o viziune pentru viitor acolo în raport!!

DI. Secretar general: Eu sunt umanist, nu mă bag!

D-na Velțan: Păi da, dar anii, totuși!!

D-na Zîmța: Domnule secretar, ei nu ar trebui să vină trimestrial cu un raport în fața noastră, dacă ne luăm după Legea 109?

DI. Secretar general: Păi, după Ordonanța 109!

D-na Zîmța: Așa, Ordonanța! Odată la 3 luni ar trebui să avem din partea lor un raport!

DI. Secretar general: Este bine că vin cu cel lunar, l-am primit și pe cel de la regie, de la Ocolul Silvic, dar a venit puțin târziu și am preferat să îl aducem luna viitoare, este primit în termen, să spun așa! O să transmitem!

DI. Președinte de ședință: Da o să transmitem mai departe, ce putem face acum?

D-na Velțan: Să transmiteți să corecteze!

DI. Președinte de ședință: Da, haideți să mergem mai departe și să ne însușim acest raport. Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? Raportul s-a însușit cu 17 voturi „pentru”,

Diverse 4 – Contestație împotriva modificării HCL 146, contestație depusă de către doamna Rădoiu Mihaela de pe strada Unirii nr. 56. Ați avut contestația și la

comisii. Am pregătit un răspuns, pe care dacă sunteți de acord, îl supun la vot. O să-i dau citire și după aceea purtăm discuții dacă doriți!

Către

Rădoiu Mihaela

Cisnădie, str. Unirii nr. 56

Urmare a plângerii dvs. prealabile înregistrate la Primăria orașului Cisnădie cu nr. 8811/28.04.2023, prin care solicitați anularea Hotărârii Consiliului Local nr. 87/30.03.2023, prin prezenta vă comunicăm că la adoptarea hotărârii au fost avute în vedere următoarele:

- str. Unirii face parte din drumurile județene 106D și 106C care leagă orașul Cisnădie de Municipiul Sibiu prin Drumul Național 01/Drumul județean 106C și comunele Sadu și Rîul Sadului prin Drumul județean 106C, traficul rutier este intens pe acest sector de drum, iar prin oprirea vehiculelor pe partea carosabilă, conducătorii autovehiculelor sunt obligați să efectueze manevre de depășire a acestora, manevra de depășire efectuându-se prin trecerea peste axul drumului, fapt ce îngreunează traficul prin crearea de ambuteiaje rutiere.

- pe str. Unirii se află un nr. 62 de imobile alăturate drumului public, 1 lăcaș de cult, accesul direct către Piața Agroalimentară din oraș și accesul către un cartier de blocuri compus din str. Florilor și str. Teilor.

În privința obiecțiilor ridicate de dvs., respectiv că se face o discriminare a cetățenilor de pe str. Unirii comparativ cu cei de la blocuri care au parcare, considerăm că această afirmație este nejustificată cât timp locuitorii de pe str. Unirii au posibilitatea parcării autovehiculelor în curțile proprii.

Referitor la afirmația dvs. privind discriminarea față de un consilier local căruia i s-a permis să își alimenteze bariera de la rețeaua publică, vă informăm că acea barieră este amplasată pe un teren privat și nu este conectată la rețeaua publică, iar în situația în care aveți alte nemulțumiri legate de acest fapt vă recomandăm să vă adresați proprietarului acelui teren.

Totodată facem precizarea că la propunerea dvs. vi s-a comunicat răspuns prin e-mail în data de 20.03.2023, prin care vi s-a adus la cunoștință faptul că a fost publicat Raportul consultării publice din care reiese clar stadiul și justificarea preluării/nepreluării propunerilor făcute, raport aflat și în prezent pe site-ul instituției.

Față de cele de mai sus, Consiliul Local Cisnădie respinge plângerea dvs. prealabilă, considerând că nu se impune revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 87/30.03.2023.

Acesta este răspunsul pe care îl vom da, dacă Consiliul local este de acord! Discuții? Vă rog!

DI. Vintilă: Eu am vrut numai să întreb, pentru cunoștințele mele, dacă nu este legat la curent cum funcționează o barieră?

DI. Secretar general: Nu este la rețeaua publică!

DI. Președinte de ședință: Nu, nu este legat la rețeaua publică, dânsa facea referire.... la rețeaua privată a dânsului ...

DI. Secretar general: Din curtea Prescomului!

DI. Vintilă: Sursa de curent?

DI. Primar: Din curte de la Prescom!

DI. Președinte de ședință: De la priza lui din casă!

DI. Vintilă: Am înțeles!

DI. Primar: Deci este legat de barieră, doamna a fost acolo din câte am înțeles din discuții, să vadă adevărul! Curentul este tras, săpat prin proprietatea omului din clădirea lui!

DI. Vintilă: Am înțeles și mai am o chestie pe care domnul secretar îmi poate confirma pentru că sunt convins că știe, trebuia să facă o plângere prealabilă, nu contestație dacă vroia să revoce hotărârea!

DI. Secretar general: Da, numai că noi trebuie să-i răspundem!

DI. Președinte de ședință: Între timp, vă spun eu, doamna s-a mai calmat, fiindcă am fost ieri pe teren și suntem obligați să-i dăm un răspuns!

DI. Primar: A fost și a văzut că nu are nicio legătură cu curentul!

DI. Vintilă: Mulțumesc!

DI. Daneș: Deci să înțeleg că este un spațiu închiriat în zona respectivă în care un consilier de al nostru

DI. Președinte de ședință: Nu mă interesează pe mine, este proprietatea privată, ce mă apuc eu la fiecare să vad în grădină ce are!

DI. Primar: Dacă nu este în domeniul public, este privat, ce treabă avem noi, omul și-a pus barieră, a închiriat este treaba lui!

DI. Daneș: Ok, am înțeles!

DI. Secretar general: Nici nu mă interesează cine este consilierul local!

DI. Președinte de ședință: Haideți să dăm un răspuns, să fim noi acoperiți, noi ne-am făcut treaba! Dacă sunteți de acord cu acest răspuns, cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? S-a votat cu 14 voturi „pentru” și 3 „abțineri”(D-na Velțan, D-na Seușan, DI. Daneș)

DI. Primar: Cei cu abțineri, spuneți cum să facem să fie mai bine, mai corect răspunsul?

DI. Secretar general: Spuneți, cum modificăm răspunsul!

D-na Seușan: Poate că este bine, dacă construiți asemenea răspunsuri, să ni le dați înainte să le analizăm, mie mi se pare foarte multă violență, din acest motiv m-am abținut!

DI. Primar: Violență cum, că glumeam, chiar glumeam acum?

D-na Seușan: Violență verbală!

DI. Primar: Nu mai știți nici de glumă doamna Seușan?

D-na Seușan: Ba, eu știu de glumă, știți foarte bine că știu de glumă!

DI. Primar: Acum chiar făceam o glumă, păi, dacă domnul Daneș vroia să întrebe de terenul acela și eu am răspuns că nu este treaba noastră că este privat, facem o glumă și noi!

D-na Seușan: Pot să fiu și dacă vreți!

DI. Președinte de ședință: Doamna Seușan scurt, deci dacă noi eram puși în fața Consiliului Local, trebuia să formulăm noi un răspuns! Oamenii aceștia au lucrat, au dat punctual pentru fiecare răspuns, acum mai mult de atât?

D-na Seușan: Domnul viceprimar, uitați, mă ofer voluntar, poate altă dată când aveți nevoie de dat răspunsuri, cereți-mi părerea!

DI. Președinte de ședință: Auziți, era dreptul dumneavoastră de marți până astăzi să pregătiți un răspuns și dumneavoastră să veniți acum în Consiliul Local și să ne fi spus, uitați așa aș fi răspuns eu!

D-na Seușan: Este dreptul dar nu este obligația!

DI. Secretar general: Dar doamna Seușan, dumneavoastră puteați să veniți cu alt răspuns!

D-na Seușan: Evident!

DI. Președinte de ședință: Exact!

D-na Seușan:să votați împotriva proiectului de hotărâre, ce răspuns să mai..

DI. Secretar general: Veniți cu alt răspuns!

D-na Seușan: Mi se pare absurd să susțin eu un răspuns, pentru o doamnă cu care eu în principiu sunt de acord, adică ce răspuns să dau! Aceasta este părerea mea!

DI. Secretar general: Veneați cu alt răspuns și supuneam la vot și răspunsul dumneavoastră și vedeam ce este!

DI. Președinte de ședință: Haideți vă rog să mergem mai departe! Am epuizat și punctele diverse, trecem la diverse, cine vrea să părăsească sala poate să o părăsească, declar ședința închisă!

Nemaifiind alte interpelări, domnul președinte de ședință Dănuț - Mihai Filip declară ședința de consiliu închisă, fiind încheiat prezentul proces verbal, într-un singur exemplar.

Președinte de ședință,
Dănuț - Mihai Filip

Secretar General,
Ciprian-Constantin Rusu

Întocmit,
Manuela Henning